



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 28/2020-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. júna 2020 v konaní o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti PRIVATdebt s. r. o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO 45 322 571, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Halkom, Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 24 Csp 57/2019-84 z 9. marca 2020 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1006/2020) a uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 24 Csp 88/2019-94 z 8. apríla 2020 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1089/2020) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1089/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti PRIVATdebt s. r. o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO 45 322 571 (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) č. k. 24 Csp 57/2019-84 z 9. marca 2020. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Následne bola 14. mája 2020 ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu č. k. 24 Csp 88/2019-94 z 8. apríla 2020 (ďalej spolu s uznesením okresného súdu č. k. 24 Csp 57/2019-84 z 9. marca 2020 aj „napadnuté rozhodnutia“). Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1089/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľke ako úspešnej strane sporu v oboch civilných konaniach bola po rozhodnutiach vo veci samej priznaná náhrada trov konania vo výške vyčíslenej v uzneseniach vyššieho súdneho úradníka. Proti uzneseniam vyššieho súdneho úradníka podala sťažovateľka sťažnosti, v ktorých namietala nesprávnosť rozhodnutia o výške trov spočívajúcu v nepriznaní jej odmeny za dva úkony právnej služby, a to za predžalobnú výzvu a za návrh na pokračovanie v konaní. Sťažnosti boli napadnutými rozhodnutiami sudcu okresného súdu zamietnuté.

Sťažovateľka namieta arbitrárnosť napadnutých rozhodnutí, pretože okresný súd sa v ich odôvodnení nezaoberal a nevysporiadal s jej námietkou týkajúcou sa nepriznania trov právneho zastúpenia za návrh na pokračovanie v konaní, dokonca túto námietku v napadnutých rozhodnutiach vôbec nespomína. Tým, že okresný súd neodôvodnil rozhodnutie takým spôsobom, aby dalo odpovede na všetky námietky nastolené sťažovateľkou, zasiahol podľa jej názoru do jej práv podľa ústavy a dohovoru (body 1 a 2).

4. Po preskúmaní obsahu týchto ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka, zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta porušenie tých istých práv rozhodnutiami totožného súdu v jej veciach a vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností vecí a vo vzťahu k obom napadnutým rozhodnutiam (v ktorých identifikuje rovnaké pochybenie) uplatňuje rovnakú argumentáciu. Zastáva názor, že napadnutými rozhodnutiami bolo porušené jej základné právo v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a ústavnému súdu navrhuje v každej z vecí vydať v podstate identický nález.

II.

K spojeniu vecí

5. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

8. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z.

(ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

11. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1089/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, totožnosť rozsahu namietaného porušenia označených práv sťažovateľky, ako aj totožnosť orgánu verejnej moci, proti rozhodnutiam ktorého ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu

v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodu 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky